

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0141/99/2022**

Dňa : **13.09.2023**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania - **H-PROBYT, spol. s r.o., so sídlom Račianska 153, 831 54 Bratislava** (do 15.05.2023 sídlo Povraznícka 4, 811 05 Bratislava), **IČO: 35 722 924**, kontrola vykonaná dňa 09.06.2021 a dňa 19.08.2021 v sídle účastníka konania Povraznícka 4, Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0118/01/2021, zo dňa 30.05.2022, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,- € slovom: šesťsto eur**, pre porušenie ustanovenia § 18 ods. 4 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0118/01/2021, zo dňa 30.05.2022 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – H-PROBYT, spol. s r.o. - peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj bolo pri kontrolách vykonaných dňa 09.06.2021 a dňa 19.08.2021 v sídle účastníka konania Povraznícka 4, Bratislava, zistené porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej od jej uplatnenia.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote od jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Dňa 09.06.2021 a dňa 19.08.2021 vykonali inšpektori SOI kontroly v sídle spoločnosti účastníka konania, Povraznícka 4, 811 05 Bratislava, zamerané na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 583/2020 (ktorý je vlastníkom nehnuteľností v bytovom dome Breza, Drotárska cesta 60, Bratislava, konkrétne byt č. 9, parkovacie miesto č. 11, parkovacie miesto č. 12, sklad č. 6 a v bytovom dome Gaštan, Drotárska cesta 68, Bratislava, konkrétne byt č. 14, sklad č. 16, sklad č. 38, parkovacie miesto č. 18), pri ktorých **bolo zistené porušenie ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania ako správca v Bytovom dome Breza, Drotárska cesta 60, Bratislava (na základe Zmluvy o výkone správy uzatvorenej medzi účastníkom konania a Vlastníkmi bytov a nebytových priestorov bytového domu Breza, Drotárska cesta 60, 811 02 Bratislava zo dňa 17.12.2018) a ako správca v Bytovom dome Gaštan, Drotárska cesta 68, Bratislava (na základe Zmluvy o výkone správy**

uzatvorenej medzi účastníkom konania a Vlastníkmi bytov a nebytových priestorov bytového domu Gaštan, Drotárska cesta 68, 811 02 Bratislava zo dňa 17.12.2018) nevybavil reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú e-mailom zo dňa 07.10.2019, odoslaným na e-mailovú adresu solteszova@hprobyt.sk, zameranú na nedostatky služby – VYÚČTOVANIE NÁKLADOV ZA UŽÍVANIE BYTU / NP A PLNENIA SPOJENÉ S ICH UŽÍVANÍM ZA OBDOBIE: 01.01.2018 – 31.12.2018 zo dňa 27.05.2019, adresa objektu: Drotárska cesta 60, 811 02 Bratislava, užívateľ (vlastník) objektu: a nedostatky služby - VYÚČTOVANIE NÁKLADOV ZA UŽÍVANIE BYTU / NP A PLNENIA SPOJENÉ S ICH UŽÍVANÍM ZA OBDOBIE: 01.01.2018 – 31.12.2018 zo dňa 27.05.2019, adresa objektu: Drotárska cesta 7759/68, 811 02 Bratislava, užívateľ (vlastník) objektu:, najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia (konečné stanovisko k reklamácií bolo spotrebiteľovi oznámené na rokovaní zástupcov vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytových domov Drotárska 58, 60, 68 v Bratislave a zástupcov správcu zo dňa 23.01.2020, na ktorej bol prítomný p. Ing. (spotrebiteľ), kde sa v bode 9. Zápisnice z rokovania zástupcov vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytových domov Drotárska 58, 60, 68 v Bratislave a zástupcov správcu zo dňa 23.01.2020 je uvedené: „*Výsledok písomnej reklamácie ročného vyúčtovania 2018 podané p. HOME PRO správcovská reklamáciu zamietla. Bolo dohodnuté, že to p. spravi prepočet jednotlivých nákladov podľa tabuľky zaslanej predchádzajúcim správcom. Vyúčtovanie na jednotlivých vlastníkov sa už nebude spracovávať, ale rozdiely sa vykompenzujú z FO*“.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania v podanom odvolaní žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty a jej zníženie. Ako dôvod uvádza, že so spotrebiteľom bolo riešenie reklamácie komunikované telefonicky a na osobných stretnutiach, čím mu bolo umožnené právo na informácie.

K tomu odvolací správny orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza skutočnosti, ktoré nemajú žiadny vplyv na spoľahlivo zistené porušenie zákona a tieto nie sú dôvodom pre zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa *ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklámia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*

K odvolaniu účastníka odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil a ani neuviedol iné skutočnosti, ktoré by zistený protiprávny stav vyvracali. Bez ohľadu na subjektívne dôvody vedúce k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinnosti vybaviť reklamáciu do 30 dní, za ktoré

účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a preto správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

Odvolací správny orgán uvádza, že reklamáciu je možné považovať za vybavenú len vtedy, ak vie predávajúci preukázať, že bolo reklamačné konanie ukončené v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania však počas vykonanej kontroly a ani následne, v rámci správneho konania žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal vybavenie reklamácie v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Z predloženého administratívneho spisu má odvolací správny orgán jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že spotrebiteľ podal dňa 07.10.2019 účastníkovi konania elektronickým spôsobom reklamáciu ročných vyúčtovaní za rok 2018 týkajúcich sa nehnuteľností spotrebiteľa v bytových domoch Breza a Gaštan na Drotárskej ceste v Bratislave. Účastník konania v zákonom stanovenej lehote na vybavenie reklamácie do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie spotrebiteľom (do 06.11.2019) túto reklamáciu nevybavil v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a spotrebiteľ sa o výsledku reklamácie dozvedel až na rokovaní zástupcov vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytových domov Drotárska 58, 60, 68 v Bratislave a zástupcov správcu dňa 23.01.2020, čo je po zákonom stanovenej lehote.

Odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu absolútnej objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu administratívneho správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Odvolací správny orgán k námietke účastníka konania, že riešenie reklamácie bolo so spotrebiteľom komunikované telefonicky a na osobných stretnutiach, čím bolo spotrebiteľovi umožnené právo na informácie uvádza, že spotrebiteľ vo vzťahu k účastníkovi konania uplatnením reklamácie nepopieral právo na poskytnutie či neposkytnutie informácií od účastníka konania. Predmetom konania je porušenie povinnosti účastníka konania vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v lehote a spôsobom podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto vo vzťahu k porušeniu povinnosti účastníka konania vybaviť reklamáciu podľa ustanovenia §18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa je poskytnutie informácií spotrebiteľovi telefonicky alebo na osobných stretnutiach irelevantné. Spotrebiteľ sa o výsledku reklamácie dozvedel až na rokovaní zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytových domov Drotárska 58, 60, 68 v Bratislave a zástupcov správcu zo dňa 23.01.2020 (bod 9. zápisu), čo nemožno považovať ako vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote, nakoľko vybavenie reklamácie malo byť adresované spotrebiteľovi v zákonom stanovenej lehote, ktorý si ju uplatnil. Z obsahu spisu je zrejmé, že k vybaveniu predmetnej reklamácie zo strany účastníka konania v zákonom požadovanej forme a zákonom stanovenej lehote nedošlo. Odvolací správny orgán má za to, že reklamácia spotrebiteľa, ktorej vybavenie prebehlo v diskusii na schôdzi vlastníkov bytov za prítomnosti účastníka konania, nemôže nahradiť vybavenie písomnej reklamácie, ktorej spôsob je v zákone o ochrane spotrebiteľa presne vymedzený.

Účastník konania v odvolaní žiadal odvolací orgán o prehodnotenie pokuty a jej zníženie. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno

rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti zväži, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim, resp. poskytovateľom služieb), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací správny orgán uvádza, že uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, pričom zákon neumožňuje odvolaciemu správnenému prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako správca bytového domu a nebytových priestorov pri výkone svojej činnosti je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia odvolací orgán vzal do úvahy do úvahy skutočnosť, že účastník konania bol povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za ktorých dodržiavanie zodpovedal objektívne, bez ohľadu na akékoľvek okolnosti spôsobujúce ich porušenie.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“*. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa *„ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1“*.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že vzhľadom na charakter zisteného porušenia, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol

spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Závažnosť protiprávneho konania odvolací správny orgán považuje v tom, že nebolo rešpektované právo spotrebiteľa na vybavenie jeho reklamácie v lehote a spôsobom stanovených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Nedodržaním zákonom stanovenej lehoty na vybavenie reklamácie sa spotrebiteľ dostáva do právnej neistoty inak garantovaných práv spotrebiteľa ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ v tomto prípade nemôže uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa s účastníkom konania, nakoľko zmluvnou stranou sú všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome a nie len jeden samotný vlastník – dotknutý spotrebiteľ. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa tým, že mu bola znemožnená realizácia jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie. Nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej lehote (v súvislosti s čím bola zohľadnená aj doba trvania protiprávneho stavu) vznikla spotrebiteľovi ujma tým, že po celú dobu trvania protiprávneho stavu nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, na základe čoho nemohol podniknúť ďalšie kroky k riešeniu ním uplatnenej zodpovednosti za vady poskytnutej služby. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania ako predávajúci nedodržaním zákonom stanovenej lehoty na vybavenie reklamácie, nedodrжал zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a maril to, čo bolo zákonom sledované, t. j. poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu. Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01180121.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.